

VARIANTEN

MEDLEMSBLAD FOR SKAKKLUBBEN AF 1927

5. Årgang nr. 1

25. 1. 1972

"Varianten har modtaget et indlæg fra Eskild Jørgensen:

Redaktøren efterlyste i forrige nr. indlæg fra læserne. Hans nødråb bør ikke lyde forgæves, og efter at have læst sidste nr. synes jeg, der er en anledning til at gribe blyanten.

Det var selvfølgelig ventet med stor spænding, hvilket parti, der skulle vinde titlen "byturneringens flotteste parti", og nu fik vi det serveret med kommentar, så vi kunne se, hvordan vi skulle spille for at få diplom.

Efter at have spillet partiet igennem 3 gange og stadig ende i samme slutstilling (se partiet i sidste nr af "Varianten", red.) 29.Sd5, står der minsandten Sc7? er en fejl, hvilket jeg ikke benægter. Kommentaren fortsætter: men stillingen er alligevel klart vundet for sort.

Der er en del, der tyder på, at de herrer Otto Olsen, Preben Clausen, Hans Dahl og redaktøren ikke har set, at hvid sætter mat i tre træk med Dd7:.

Jeg håber, at navnlig Preben Clausen ærgrer sig; han kunne måske have trukket diplommet i dette lotteri.

E. J.

Indlægget er forelagt Hans Dahl, der stod for den endelige bedømmelse af partierne. Han siger at udtalelsen om at det skulle være lotteri er lovlig skrap, men ønsker isvrigt ikke at kommentere indlægget.

Som redaktør og ansvarlig for "kommentarerne" skal jeg da knytte nogle bemærkninger til indlægget.

Spiller man partiet igennem ser man at der ganske rigtigt er mat i tre træk efter Dd7: . Det er naturligvis meget beklageligt at dette ikke er opdaget og partiet derfor kasseret. Men det er jo menneskeligt at fejle og må betragtes som overordentlig uheldigt at både de to der har spillet partiet, jeg selv, der har grovsorteret og Hans Dahl, der har bedømt, alle overser trækket. Men jeg synes godt nok at Eskilds indlæg havde stået sig ved at mangle sidste afsnit, som jeg synes er et usagligt angreb på Hans Dahl og bestyrelsen, der udpegede Hans Dahl til at bedømme og isøvrigt var enige om denne nyskabelse med at uddele et diplom.

For at Eskild Jørgensen eller andre ikke skal forblive i den tro at tildelingen er sket ved rent og skært lotteri skal jeg nævne fremgangsmåden. Efter hver runde grovsorterede jeg partierne, idet uinteressante remispartier og partier med grove fejl blev sorteret fra (her burde det omtalte parti være gledet ud, men det var dog en grovsortering). Alle frasorterede partier spillede jeg igennem med Hans, der var enig i at ingen af dem havde kvalitet til et diplom. Jeg kan en passant bemærke, at kvaliteten gennemgående var ringe og at de fleste af de partier, der ellers tegnede godt ødelagdes af en buk af en af parterne. Efter denne grovsortering blev der af de ialt 28 spillede partier 8 (otte!) tilbage, der, såvidt jeg kunne se, ikke ødelagdes af bukke. Disse otte fik Hans overladt til bedømmelse uden at vide hvem, der havde spillet partierne. Han havde partierne i små 14 dage, hvorefter han udnævnte det omtalte parti til det bedste. Såvidt jeg kunne forstå, havde han været lidt i tvivl om dette parti og et andet, idet de 6 andre partier havde været noget mindre livlige. Det er kedeligt at også Hans overså kombinationen, men, ser man et øjeblik bort fra den, er min konklusion at partiet isøvrigt er et "flot" kampparti, så under forudsætning af at kombinationen overses, synes jeg ikke det er lotteri at dette parti valgtes. Det andet parti, der var på tale vises senere i nummeret, for at understrege at kampen om diplommet stod mellem to meget livlige partier. Havde det været lotteri havde chancen for at trække et mere kedeligt parti op af posen været større.

Til slut har jeg en bemærkning til "kommentarerne". De har ikke været ment som "rigtige" kommentarer, da det ville tage mig alt for lang tid. "Kommentarerne skal ikke tages for mere end det de er, nemlig løse bemærkninger, der skulle undgå at et parti

på tryk i nogen notation uden andet, ser så trist ud at ingen får lyst til at spille det igennem. Men måske er det klogere at undlade bemærkninger, når man ikke har tid til at gøre det grundigt.

Det andet parti, der var inde i billedet som diplomkandidat bringes her uden kommentarer, der er kun ét sted anført et !?, hvilket ikke kan anfægtes, da det tilhørende træk er det der indleder løjerne og desuden giver "uklart spil" :

Hvid : Lasse Appelquist
Sort : Jørn Hansen

Byturneringen 1971
Nimzoindisk

1. d4, Sf6	18. fg4:, Sg4:	35. Df3 , Df3:+
2. c4, e6	19. Dd3 , h5	36. Kf3:, Kg6
3. Sc3, Lb4	20. De2 , f5	37. e4 , g4+
4. e3, c5	21. Lc4 , Tf6	38. Kg2 , fe4:
5. Ld3, O-O	22. Tf4 , Kh7	39. Sf4+, Kg5
6. Ld2, d5	23. h3 , h4	40. Se6+, Kf5
7. dc5:, dc4:	24. Sf5:, ef5:	41. Tf1+, Kg6
8. Lc4:, Lc5:	25. hg4:, h3	42. Tf6+, Kh5
9. Sge2, b6	26. g5 , hg2:+	43. Tf5+, Kg6
10. O-O, Lb7	27. Kh2 , Th6+	44. Sc5:, bc5:
11. Sg3, Sc6	28. gh6:, g5	45. Tf7 , La8
12. Le2, Se5	29. Sa5 , Dd6	46. Kg3 , Te8
13. Dc2, Tc8	30. Lc3 , Dh6:+	47. Tf4 , Te7
14. Tad1, Dc7	31. Th4 , Dh4:+	48. Tf6+, Kg5
15. Kh1, Dc6	32. Kg2:, De4+	49. Tf8 , opgivet.
16. f3, Seg4!?	33. Kf2 , Dh4+	
17. Lb5, Dc7	34. Kg2 , De4+	

Som , måske alt for få, bekendt har vi en klubmatch i korrespondanceskak i gang mod en østtysk by, Gornsdorf. Der spilles med 4 spillere fra hver side med 2 partier pr. spiller. På 3.bræt er Erik Madsen færdig med sine to partier. Han opnåede en remis og tabte et parti. Der er ikke færdigspillet andre partier, men stillingerne ser således ud : 1.bræt. Lasse Appelquist antagelig to gevinster, men ihvertfald $1\frac{1}{2}$ p. 2.bræt. Preben Clausen noget der ligner to remiser efter hvad han siger. 4.bræt. Palle Clausen. antagelig to remiser. Palle har en spinkel fordel i det ene parti og hans modstander en lille fordel i det andet. Det tyder på en meget lige kamp, som vi med lidt held kan vinde.

Hvis nogen har tid og lyst til at være med i en sådan bykamp, skal de sige til. Der spilles kun 2 partier pr.

spiller, så det er uhyre overbevisende at være med. Her man ikke spillet korrespondancechak før er der en udmerket anledning til at prøve, hvad det er for noget, uden at involvere sig i for mange partier. Vi kan lave bykampe mod østtyske byer med 4, 6, 8 eller 10 mands hold, så er du interesseret så hold dig ikke tilbage, men sig til med det samme.

HUSK : Vinterturneringen SKAL være færdigspillet og resultaterne turn.lederen i hænde allersnæst tirsdag den 22. februar, så har du hænge- eller udsatte partier, så gå straks i gang med at aftale datoer med dine modstandere for deres afvikling.

Den 15. februar afholdes en lynturnering. Interesserede kan allerede nu tilmelde sig ved at skrive sig på listen på opslagstavlen.

I holdturneringen har vort 2.hold, som vi håber ender på en oprykningsplads, vundet $5\frac{1}{2}$ - $2\frac{1}{2}$ over Slagelses 3.hold i A-rækken. De andre tophold fik imidlertid kampesejre, så vi fører kun rækken på bedre matchpoints. De sidste kampe skal vindes overbevisende. Ikke noget med at slæpe af som sidste år. Dianalund vandt 8-0! over Sorø II og Forlev I slog Fuglebjerg I med 6-2. Vort 3.hold fik et stort nederlag på $6\frac{1}{2}$ - $1\frac{1}{2}$ mod Slagelse IV i B-rækken. Vi ligger som nr 5 af 8 og holder nok skansen.

KLUBBENS BESTYRELSE

Formand: Preben Clausen, tlf 612887

Kasserer: Knud Jørgensen, giro nr. 13 04 24

Hans Dahl Petersen

Lindved Sørensen

Lasse Appelquist

REDAKTØR: LASSE APPELQUIST

NÆSTE NR:

29. 2. 1972